

ЗАПИСНИК СА САСТАНКА ЕКСПЛАНАТОРНОГ СКРИНИНГА

ПОГЛАВЉЕ 10: Информационо друштво и медији

ДАТУМ СКРИНИНГА: 22–23. мај 2014. године

I НАЛАЗИ/ЗАКЉУЧЦИ НАКОН ПРЕДСТАВЉАЊА ПРАВНИХ ТЕКОВИНА ЕВРОПСКЕ УНИЈЕ ОД СТРАНЕ ЕВРОПСКЕ КОМИСИЈЕ

Следеће активности и мере ће бити предузете до састанка билатералног скрининга:

- Преговарачка група 10 – Информационо друштво и медији (ПГ10) одржаће неопходан број састанака у циљу припреме за учешће делегације Републике Србије на састанку билатералног скрининга;
- Представници Европске комисије обавезали су се да ће представницима Републике Србије доставити бланко агенду са предлогом тема, коју ће представници Републике Србије допунити и у складу са темама одредити сатницу. Агенда ће представљати основ за одређивање излагача и на основу ње ће бити израђене презентације Републике Србије које ће бити представљене на састанку билатералног скрининга 10. и 11. јула 2014. године;
- Представници Републике Србије обавезали су се да ће сва додатна питања доставити Европској комисији писаним путем до 5. јуна 2014. године;
- Европска комисија се обавезала да ће накнадно, писаним путем, доставити одговоре на питања постављена током састанка експланаторног скрининга, а на која није дат одговор у току самог састанка, као и на допунска питања;
- Европска комисија се обавезала да ће питања за билатерални скрининг доставити представницима Републике Србије најкасније до 16. јуна 2014. године;
- Представници Републике Србије обавезали су се да ће одговоре на питања Европске комисије за билатерални скрининг доставити до 1. јула 2014. године;
- Представници Републике Србије обавезали су се да ће најкасније до 3. јула 2014. године израдити материјале и доставити *Power Point* презентације за билатерални скрининг Европској комисији;
- Република Србија се обавезала да ће до 17. јуна 2014. године доставити листу учесника за састанак билатералног скрининга.

II УВОДНА ОБРАЂАЊА

Представник Европске комисије, председавајући, господин Венселас де Лобковиц (Генерални директорат за проширење) поздравио је присутне, указао на сврху одржавања састанка и напоменуо да му је изузетно драго што је Делегација Републике Србије дошла на овај састанак и није тражила одлагање имајући у виду тешку ситуацију у којој се Србија налази изазвану недавним поплавама. Изразио је речи подршке испред Европске комисије у овим тешким тренутцима за Србију.

Констатовано је да је Комисија примила преко 60 питања од Делегације РС и напоменуто

да су се експерти ЕК трудили да питања интегришу у презентације. Истакнуто је да уколико се у току састанка појаве и додатна питања, да их можемо поставити, јер је за Европску комисију од превасходног значаја да РС разуме правне тековине које ће бити представљене овом приликом. Захваљујући могућности праћења овог састанка уз помоћ веб стриминг (*web streaming*) технологија, напоменуто је да се он директно прати и у Београду у просторијама Републичке агенције за електронске комуникације.

Представник Европске комисије господин Ларс-Ерик Форсберг из Генералног директората за комуникационе мреже, садржај и технологију изразио је своје задовољство због присуства Делегације РС у Бриселу јер изузетно цени рад колега који се баве европским интеграцијама у Србији на основу свог вишегодишњег искуства. Европска комисија (у даљем тексту: ЕК или Комисија), односно колеге из надлежног генералног директората ће представити релевантне правне тековине у овој области. Похваљена је стручност представника РС и истакнуто је да се колеге из Србије изузетно добро разумеју у процес европских интеграција и изузетно добро познају правне тековине Европске уније.

Шеф делегације Републике Србије господин Небојша Васиљевић, заменик председника Преговарачке групе 10- Информационо друштво и медији, је у име Преговарачке групе 10 и Делегације РС поздравио представнике ЕК, нагласио да делегацију РС чине представници Канцеларије за европске интергације, Мисије РС у Бриселу, Кабинета шефа Преговарачког тима - Тање Мишчевић, Министарства културе и информисања, Републичке агенције за електронске комуникације, Републичке радиодифузне агенције, Министарства унутрашњих послова и Министарства трговине, туризма и телекомуникација.

Истакао је да и у околностима велике борбе са природним непогодама које су задесиле Србију, као и са последицама тих природних непогода, Србија наставља да неометано обавља активности у циљу приступања ЕУ. Чланови Преговарачке групе 10, у оквиру преговора о приступању ЕУ, интензивно су радили на припреми за овај скрининг. Електронске комуникације, информационо друштво и медији препознати су као основа која треба да прожме и повеже све системе и области, и применом информационо-комуникационих технологија унапређује се функционисање сваког сегмента друштва. Приликом израде прописа у овој области, веома се водило рачуна о хармонизацији са прописима ЕУ. Стога је значај овог експланаторног скрининга изузетан за разумевање стандарда ЕУ у овој области.

II ПИТАЊА ПОСТАВЉЕНА ОД СТРАНЕ ДЕЛЕГАЦИЈЕ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ У ВЕЗИ СА ПРАВНИМ ТЕКОВИНАМА ЕВРОПСКЕ УНИЈЕ И ОДГОВОРИ ПРЕДСТАВНИКА ЕВРОПСКЕ КОМИСИЈЕ

ПРВИ ДАН

Саопштење Комисије Европском парламенту, Европском савету, Европском економском и социјалном комитету и Комитету региона - Дигитална агенда за Европу, није објављено у Службеном гласнику, CELEX бр. 52010DC0245R(01), природни бр. COM (2010) 245/ коначно

1. Имајући у виду да различите међународне организације дају различите вредности протока приликом дефинисања појма широкопојасног интернета, а посебно у случају примене различитих технологија (жични и бежични), која вредност се узима за дефинисање тог протока? (Министарство трговине, туризма и телекомуникација)

ЕК је поставила пре доста времена као вредност приликом утврђивања основног протока за потребе широкопојасног интернета доњу границу на 144 kbit/s (мерна јединица- стопа протока података у јединици времена). Због развоја технологија, као што су дигитална претплатничка линија (*DSL- Digital Subscriber Line*), кабловска, оптичка, сателитска телекомуникациона технологија и светска интероперабилност за микроталасни приступ (*WiMAX-Worldwide Interoperability for Microwave Access*), које омогућавају проток од најмање 2 Mbit/s, управо овај проток данас се сматра основним протоком за потребе широкопојасног интернета. У складу са циљевима Дигиталне агенде, брзим протоком за потребе широкопојасног интернета сматра се проток изнад 30 Mbit/s, а ултра брзим проток изнад 100 Mbit/s. Дакле, дефинисани минимум од стране Европске комисије јесте 144 kbit/s, али у данашње време због брзог развоја технологија минимумом протока сматра се проток од 2 Mbit/s.

Директива 2002/21/ЕЗ Европског парламента и Савета од 7. марта 2002. године о заједничком регулаторном оквиру за електронске комуникационе мреже и услуге (Оквирна директива) CELEX бр. 32002L0021

2. Да ли постоји могућност да се одузму фреквенције које су додељене за посебне намене ако се те фреквенције не користе од стране корисника којем су додељене? (Министарство трговине, туризма и телекомуникација)

Релевантна за ово питање је тзв. „користи или изгуби право“ клаузула (*use it or lose it clause*), која није експлицитно наведена у анексу, али је јасно да постоји на основу члана 10 Директиве о ауторизацији. Према овој клаузули, уколико корисник не поступа у складу са правом коришћења фреквенције, надлежни орган може да одузме ово право, а све у складу са начелом ефикасног коришћења спектра. Начелно, питање за које намене се користи фреквенција (нпр. у војне сврхе) није релевантно за примену поменуте клаузуле, али оно може бити од значаја за доношење одлуке о одузимању права у сваком конкретном случају.

2.а. Министарство унутрашњих послова је поставило додатно питање: Да ли можете да budete прецизнији у вези са питањем посебних намена, односно питањем коришћења спектра у војне или полицијске сврхе? Да ли и у том случају захтев за доделу права коришћења може да буде одбијен или да се изда уз одлагање?

Када је реч о одузимању права коришћења фреквенције за посебне намене из разлога некоришћења од стране овлашћеног лица, уколико сама дозвола садржи клаузулу „користи или изгуби право“, државе-чланице свакако могу да одузму то право у случајевима када корисник не користи фреквенцију. Основ за ово постоји и у члану 10 Директиве о ауторизацији из разлога што су државе-чланице дужне да се старају о остварењу принципа ефикасног коришћења спектра. Намена за коју ће се фреквенција за коју је право

коришћења одузето даље користити није од значаја за питање опозива права. Наравно, уколико је реч о некој посебној намени, као што је реч о употреби фреквенције у војне или полицијске сврхе, то свакако иде у прилог оправданости одузимања права из разлога некоришћења у сваком конкретном случају.

Начелно, за питање одузимања права коришћења довољан је разлог да овлашћено лице не користи додељени део спектра. Међутим, ако је тај део спектра потребан за друге намене, то је додатни елемент који указује на оправданост одузимања права коришћења у конкретном случају, у смислу чланова 10 и 14 Директиве о ауторизацији.

2.б. Министарство унутрашњих послова је поставило додатно питање: Да ли то значи да је ово питање предмет споразума постигнутог између надлежног органа и корисника дела спектра?

Није питање споразума јер је одузимање права једностран акт надлежног органа, међутим неопходно је да буду поштоване гаранције из чланова 10 и 14 Директиве о ауторизацији. Надлежни орган дужан је да установи некоришћење додељених фреквенција спектра, а потом и да образложи своју одлуку и да обезбеди накнаду због губитка права. Свакако је могуће да се оваква ситуација реши и билатерално, уз постизање споразума са корисником дела спектра, али и у том случају у свему мора да се поступа у складу са поменутим члановима Директиве.

2.ц. Министарство трговине, туризма и телекомуникација је поставило додатно питање: Да ли у ЕУ постоји наканда за коришћење фреквенција за системе посебне намене?

Накнаде су обрађене у члану 13 Директиве о ауторизацији. Питање накнада је у надлежности држава-чланица, а не Европске уније. У сваком случају, системи за посебне намене су специфични и не третирају се исто као остали системи.

3. У вези са чланом 9, да ли постоје неке посебне ситуације у којима је обавезно да се дозволи право на пренос фреквенција? (Министарство трговине, туризма и телекомуникација)

Члан 9 начелно дозвољава пренос или давање у закуп права на коришћење фреквенција. У члану 9(b) дефинисана је ситуација када је пренос права коришћења фреквенција обавезан. Такође, у Одлуци бр. 243/2012/ЕУ Европског парламента и Савета од 14. марта 2012. године о успостављању вишегодишњег програма за политику радио-фреквенцијског спектра у члану 6.8 дефинисана је листа која прописује када фреквенција мора бити преносива.

3.а. Министарство трговине, туризма и телекомуникација поставило је додатно питање: Да ли нам предлагете да, с обзиром на улогу независног регулаторног тела, припремимо неке нове прописе у овој области, јер се постојећи закон не бави питањима телекомуникационе инфраструктуре. Питање је, да ли, на пример, РС треба да усвоји Закон о широкопојасној мрежи?

Таква обавеза не постоји у складу са Оквирном директивом. Међутим, из рецитала се види да независна регулаторна тела (у даљем тексту: НРТ) треба да имају улогу у изградњи инфраструктуре. На то посебно указује и члан 12 став 5 Директиве, према коме НРТ треба да располажу подацима о томе где се мрежа налази. Такође, у рециталу Директиве наглашено је да НРТ треба да имају улогу у мониторингу и координацији рада мреже. У многим државама- чланицама она су и јединствени контакт- центри за све захтеве који се односе на телекомуникациону мрежу. Србија може да се определи на који начин ће регулисати инфраструктурна питања и за то постоји више модалитета који су компатибилни са Директивом и одлука о овом аспекту је део процедуралне аутономије коју државе-чланице имају. Због лакшег разумевања правних прописа, једноставније је имати јединствен пропис из ког пружалац услуге може да се информише о свим процедурама, и препорука је да се свим процедурама координира из једног центра. Пример добре праксе је да независно регулаторно тело у области телекомуникација делује као *one-stop shop* који прикупља захтеве и прослеђује их надлежним државним органима (за питања просторног плана, заштите животне средине, конзервацију историјског наслеђа и другим органима) који одлучују у оквиру својих надлежности. Овде је добро применити и принцип ћутања управе, односно, ако надлежни орган не одговори на захтев у утврђеном року, сматра се да је позитивно одлучио о захтеву. Дакле, постоји много начина на које ово питање може да буде регулисано сагласно циљевима Директиве, али оно што свакако мора бити обезбеђено јесу транспарентност, благовременост и оправданост одлуке надлежног органа. Једноставност процедуре је такође околност коју треба имати у виду.

Директива 2002/19/ЕЗ Европског парламента и Савета од 7. марта 2002. године о приступу електронским комуникационим мрежама и опреми и њиховом међусобном повезивању (Директива о приступу) CELEX бр. 32002L0019

4. Ко је у обавези да пошаље обавештење из члана 6.3? И коме се шаље обавештење? Такође, која је улога националног регулаторног тела у овој процедури? (Министарство трговине, туризма и телекомуникација)

НРТ доставља ово обавештење странама на које утиче његова одлука.

5. У вези са интерконекијом дефинисаном у члану 3.1, да ли су оператори у обавези да обавесте своје националне регулаторе о споразуму који постигну? (Министарство трговине, туризма и телекомуникација)

Законодавни оквир је ово питање оставио отвореним. Национална регулаторна тела могу да траже све информације које су им неопходне за обављање активности које се односе на регулисање релевантних тржишта, што значи да она дефинитивно могу да траже овакве информације од оператора. Међутим, пракса је различита у државама- чланицама. Поједини регулатори веома пажљиво надгледају оваква дешавања на тржишту интерконекија, док други немају механизме помоћу којих прикупљају ове информације. Примера ради, Француска и Шпанија увеле су обавезу свим операторима да обавештавају надлежно регулаторно тело о свим споразумима који се тичу интерконекија интернет протокола (*IP- Internet Protocol*), нарочито када су у питању споразуми између оператора и такозваних учесника са изузетно значајном позицијом на тржишту (*over the top players*) као што су ЈуТуб (*YouTube*), Фејсбук (*Facebook*) или Гугл (*Google*).

Директива 2002/20/ЕС Европског парламента и Савета од 7. марта 2002. године о ауторизацији електронских комуникационих мрежа и услуга (Директива о ауторизацији), CELEX бр. 32002L0020

6. Чија је улога да изда обавештење о измени општих услова за обављање делатности електронских комуникација који се тичу режима општег овлашћења из члана 14.1? (Министарство трговине, туризма и телекомуникација)

Општи принцип у праву ЕУ је да је на држави-чланици да регулише то питање, јер то произлази из принципа процедуралне и институционалне аутономије. Принцип институционалне аутономије треба тумачити тако да он не нарушава друга правна начела, као што су ефективност загартованих права и начело недискриминације. Често је случај да су општи услови за обављање делатности уведени у правни систем општим правним прописима, тако да се њихова измена врши у обичној законодавној процедури. Алтернативно решење је да општи услови буду прецизирани на техничком нивоу у подзаконским актима, најчешће у подзаконским актима које усваја национално регулаторно тело. У овом случају, ако дође до измена општих услова, НРТ, као доносилац прописа, био би орган надлежан за пружање обавештења о изменама.

7. У вези са чланом 15.2, који све нивои власти управљају информацијама о правима, условима, поступцима, трошковима, таксама и одлукама? (Министарство трговине, туризма и телекомуникација)

У овом случају постоји широко поље деловања за државе-чланице у складу са поменутиим чланом. У време усвајања Директиве, ово питање је остало отворено и није прецизирано како учинити потребне информације доступним заинтересованим странама на начин једноставан за корисника (*user friendly*), посебно имајући у виду да се оваквим информацијама најчешће управља на различитим нивоима власти, односно различити органи су надлежни за прикупљање истих. Евидентан је проблем недостатка транспарентности, те би било корисно да постоје нека строжа правила у вези са овим питањем, међутим, сама Директива то не предвиђа.

Корисно је напоменути, у вези са овим питањем, да ће дана 22. маја 2014. године у Службеном гласилу ЕУ бити објављена тзв. Директива о смањењу трошкова широкопојасне мреже (*Directive on Broadband Cost Reduction*). Један члан те Директиве управо се бави и овим питањем у оквиру дефинисања процедуре за издавање дозвола, и стриктније дефинише на који начин се управља информацијама у поступку издавања дозвола за коришћене електронске комуникационе мреже. Реч је о ставу 1 члана 7 Директиве према коме државе-чланице треба да обезбеде да све релевантне информације које се односе на услове и процедуре које се примењују приликом издавања дозвола за потребе грађанства у случају коришћења елемената електронске комуникационе мреже високе брзине, укључујући и информације о изузетцима, треба да буду доступне на једном месту (*single information point*). Рок за транспозицију ове Директиве у државама-чланицама је 1. јул 2016. године. У овом тренутку, немогуће је рећи да ли ће овај рок бити исти и када је реч о хармонизацији прописа РС са овим прописом. Свакако да ће постојати и рок за Србију, међутим то зависи од даљег тока преговора о приступању. Једини тачан

одговор је да, као и за све остале прописе, и овај пропис мора бити имплементиран на дан приступања Србије Европској унији.

Одлука 626/2008/ЕЗ Европског парламента и Савета од 30. јуна 2008. о избору и овлашћењу за мобилне сателитске системе 32008D0626.

8. Министарство туризма, трговине и телекомуникација је поствило додатно питање: Да ли ће Република Србија бити у обавези да промени свој План намене тако да на примарној основи укључи мобилне сателитске сервисе?

Ова иницијатива није део правних тековина Европске уније у смислу обавезе предузимања конкретних законодавних мера за њену имплементацију, али државе- чланице могу то да учине. Ситуација је утолико специфична пошто је реч о сателитима, а сателитска технологија не може да се усмери на пружање услуга само једној држави. Република Србија може да оцени у датом тренутку да ли ће имати смисла да измени свој План намене на објашњени начин. То неће бити обавеза у процесу приступања Европској унији, али могуће је да ће Србија имати потребу за тим видом регулисања кад већ има сателитске зраке на својој територији.

Директива 2002/22/ЕЗ Европског парламента и Савета од 7. марта 2002. године о универзалном сервису и правима корисника у вези са електронским комуникационим мрежама и услугама (Директива о универзалном сервису), CELEX бр. 32002L0022

9. Директивом о Универзалном сервису дефинисано је да се доделе кратки кодови за нумерички простор европске телефоније (*ETNS- European Telephony Numbering Space*, у даљем тексту: *ETNS*). Међутим, 2011. године, Међународна унија за телекомуникације објавила је одлуку којом се тражило да се сви додељени *ETNS* кодови повуку из коришћења закључно са 31. децембром 2010. године. Да ли и даље остаје обавеза да се користе *ETNS* позивни бројеви? (Министарство трговине, туризма и телекомуникација)

У смислу члана 27 став 2 и 3, у датом тренутку не постоји обавеза да се користе *ETNS* позивни бројеви. Комисија је спровела јавне консултације по овом питању и закључено је да у овом тренутку није потребно предузимати мере у циљу имплементације овог дела Директиве.

10. У којим земљама ЕУ је широкопојасни приступ интернету укључен у списак универзалних сервиса? (Министарство унутрашњих послова)

За ово питање релевантан је члан 15 Директиве, који даје право ЕК да изврши ревизију обавеза у вези са универзалним сервисом. Сваке три године, Комисија спроводи поступак ревизије. Последња ревизија спроведена је 2011. године, и тренутно је у току наредна ревизија постојећег регулаторног оквира. С обзиром на рецитал 5 Директиве о правима грађана (*Citizen Rights Directive*), који такође даје могућност за проширење листе универзалних сервиса, значајан број држава- чланица предузео је иницијативе да се прошири домет универзалних сервиса и тако да се обухвати и широкопојасни интернет.

Питање проширења листе универзалних сервиса није само по себи питање везано за Директиву, већ је питање из надлежности држава- чланица. Многе државе- чланице јесу укључиле широкопојасни интернет у списак универзалних сервиса, међу којима су нпр. Финска, Малта, Шпанија, Белгија и Румунија, док многе друге разматрају ову могућност.

Одлука Комисије 2007/116/ЕК о резервисању националних бројева који почињу са '116' за хармонизоване бројеве за хармонизоване услуге од социјалног значаја, измењена 2007/698/ЕК и Одлуком 2009/884/ЕК

11. Бројеви 116xxx су хармонизовани и јединствени. Који су критеријуми за доделу ових бројева ако за један исти број аплицирају две или више различитих организација и на који временски рок се додељују? (Републичка агенција за електронске комуникације)

Општи оквир дат је у Директиви. За ово питање релевантне су и две одлуке, једна из 2007. и друга из 2009. године. Тако да су критеријуми за доделу бројева они који су наведени у овим Одлукама и њих треба следити. Док год су ови критеријуми успостављени, државе-чланице имају дискреционо право да одлучују око начина имплементације поменутих прописа.

Представници Републике Србије тражили су детаљнији одговор на ово питање, а представници ЕК су се обавезали да га накнадно доставе у писаној форми.

Препорука Комисије 2009/396/ЕК од 7. маја 2009 о регулатором третману цене терминације позива у фиксној и мобилној мрежи у ЕУ

12. Који је временски оквир за имплементацију трошковног модела заснованог на моделу приказа просечног инкременталног трошка на дуги рок (*LRIC- Long Run Incremental Average Cost*, у даљем тексту: *LRIC*) при прорачуну трошкова терминације у фиксну и мобилну мрежу? (Републичка агенција за електронске комуникације)
13. Да ли је примена *LRIC* модела обрачуна трошкова нужна или се могу користити друге методе обрачуна трошкова? (Републичка агенција за електронске комуникације)

Везано за временски оквир за имплементацију трошковног модела терминације занованог на *LRIC* моделу, рок за државе- чланице да обавесте Комисију о спроведеној тржишној анализи био је крај 2012. године, међутим, за сваку нову чланицу оставља се рок од две године од дана приступања ЕУ да учини исто. То значи да ће и Србија имати две додатне године. На примеру Хрватске, Комисија још увек није примила обавештење о стопи трошкова терминације за мобилну мрежу, али јесте за фиксну. Хрватска је одлучила да примењује тзв. чист *LRIC* модел почев од 1. јула 2015. године, што је за Комисију прихватљиво јер ће то бити годину и по дана од дана приступања Хрватске ЕУ. Пожељно је да нова држава- чланица ово учини и пре истека рока од две године, али не постоји механизам према коме Комисија може да примора државу- чланицу да то учини у краћем временском периоду од поменутог. Међутим, битно је истаћи да није интенција да се услед прераног почетка примене методе догоди да стопе трошкова терминације нагло варирају из месеца у месец, тако да и ту околност треба узети у обзир.

Чист *LRIC* модел је прилично скуп и временски захтеван, тако да постоје и алтернативне

методе. Ова одступања су прихватљива за Комисију до 1. јула 2014. године када је реч о државама- чланицама, па чак и дуже од тог датума, у случајевима кад национално регулаторно тело нема ресурсе да примени чист модел. Ипак, важно је напоменути да која год методологија да се користи, резултати не смеју да прелазе просечне стопе које су имплементирани у државама- чланицама које примењују чист *LRIC* модел.

Када је реч о препоруци ЕК по питању тога који варијетет *LRIC* модела треба користити, НРТ обично развијају тзв. одоздо на горе (*bottom up*) *LRIC* модел. Чист модел користи се за тржишта терминације и само за исказивање инкременталног трошка. Европска комисија препоручује ове моделе, али је веома свесна колико ресурса они захтевају и да је потребно време развити их. Свакако, уколико би Србија у тренутку приступања Европској унији већ имала развијене ове моделе, то би било јако добро.

Препорука Комисије 2010/572/ЕУ од 20.9.2010. о регулисаном приступу *NGA* мрежама, К(2010) 6223 коначно

14. На који начин је Препорука 2010/572/ЕУ пренета у домаће законодавство држава-чланица ЕУ, односно да ли је, углавном, транспонована у примарно или у секундарно законодавство? (Републичка агенција за електронске комуникације)
15. Да ли можете да нас упознате са начином на који је Препорука 2010/572/ЕУ, која се односи на регулисање приступа мрежама следеће генерације (*NGA- Next Generation Access*, у даљем тексту: *NGA* мреже), транспонована у правни систем Републике Хрватске? (Републичка агенција за електронске комуникације)

Како препоруке нису правно обавезујуће не постоји обавеза да се оне транспонују у национални законодавни систем. Међутим, према информацијама добијеним од колега из Хрватске агенције за пошту и електроничке комуникације (ХАКОМ), у Хрватској је уведен тзв. трикритеријумски тест, који је правно регулисан Законом о електроничким комуникацијама и ХАКОМ се обавезао да ће се у свом раду руководити препорукама Комисије у овој области.

Препорука Комисије 2013/466/ЕУ од 11. септембра 2013. године о сталним недискриминаторним обавезама и методе обрачуна трошкова у циљу промовисања конкуренције и побољшања пословног окружења везаног за инвестирање у широкопојасни интернет (2013/466/ЕУ)

16. С обзиром на то да препорука 2013/466/ЕУ предвиђа да се за потребе одређивања велепродајних цена приступа путем бакарне парице и *NGA* мрежа користи метода обрачуна трошкова *BU LRIC+*, те да РАТЕЛ још увек није применио *LRIC* методу обрачуна трошкова, да ли је могуће директно прећи на методу обрачуна трошкова *BU LRIC+* тј. прескочити фазу примене *LRIC* метода? (Републичка агенција за електронске комуникације)

Могуће је. Препорука за државе- чланице је да реализују овај модел до 2016. године.

17. Да ли се поступци усклађивања и примене ове препоруке могу показати на примеру Републике Хрватске? (Републичка агенција за електронске комуникације)

Није одговорено. Нема потребе за додатним питањем, јер се ове информације могу наћи на званичном сајту ЕК.

Одлука 676/2002/ЕС Европског парламента и Савета од 7. марта 2002. године о регулаторном оквиру за политику радио-фреквенцијског спектра у Европској заједници (Одлука о радио-фреквенцијском спектру), CELEX бр. 32002D0676

18. Да ли је тенденција Европске комисије увођење накнада за коришћење оних делова радио-фреквенцијског спектра који се не користе по режиму општег овлашћења? (Министарство трговине, туризма и телекомуникација)

Питање накнада регулисано је чланом 13 Директиве о ауторизацији. Постоји и судска одлука скоријег датума која потврђује да је све што није обухваћено чланом 13 национално питање у искључивој надлежности држава- чланица. Став Комисије је да накнаде не смеју да буду такве да онемогућавају развој технологија и конкурентност јер је уочено да високе накнаде могу да спрече развој мрежа и поремете конкурентност на тржишту. Ипак, ово је став Комисије, не и обавеза држава- чланица.

У пракси је неопходно направити разлику између цене која се наплаћује за покривање трошкова управљања спектром, и то је питање које самостално уређује свака држава-чланица, и између накнада из члана 13 Директиве о ауторизацији.

19. На који начин службе органа задужених за безбедност (Министарство унутрашњих послова и Министарство одбране) учествују у креирању политика радио спектра на нивоу Европске уније и држава чланица? На који начин је ова област регулисана у земама чланицама ЕУ? (Министарство унутрашњих послова)

Спектар за посебне намене је у домену надлежности држава- чланица. Прописи ЕУ се не баве питањима спектра за посебне намене датом на коришћење војсци и полицији.

Одлука бр. 243/2012/ЕУ Европског парламента и Савета од 14. марта 2012. године о успостављању вишегодишњег програма за политику радио-фреквенцијског спектра, Текст од значаја за ЕЕП, CELEX број 32012D0243

20. Да ли је позната пракса формирања националних тела чији су чланови представници министарстава, агенција и осталих корисника радио- фреквенцијског спектра, а чији је задатак израда Стратегије ефикасног коришћења радио-фреквенцијског спектра у опсегу до 6Ghz? (Министарство трговине, туризма и телекомуникација)

ЕК је успоставила Групу за политику радио спектра која окупља националне експерте у овој области, чијим састанцима и Република Србија може да присуствује ако жели. Састанци Групе одржавају се три пута годишње. На веб сајту Групе могу се пронаћи сви извештаји о раду и до сада објављена мишљења. Ова Група има изузетно значајну улогу у креирању политика ЕУ у складу са чланом 8 Оквирне директиве, јер она даје мишљење и Парламенту и Савету о политикама радио- спектра.

21. Навести и објаснити пример земље у којој је увођењем флексибилне употребе

спектра подстакнут интензивнији развој тржишта и економска добит?
(Министарство трговине, туризма и телекомуникација)

Технолошка неутралност и неутралност сервиса су два веома важна принципа из чланова 9.3 и 9.4 Оквирне директиве, стога, могуће је навести много примера како је увођење флексибилне употребе спектра допринело развоју тржишта. Један од примера је Француска у којој се опсег 1800 MHz (мерна јединица за фреквенцију) користи за технологије четврте генерације (4G технологије).

Саопштење Комисије Савету, Европском парламенту и Европском економском и социјалном комитету и Комитету региона – тржишно оријентисани приступ управљању радио фреквенцијског спектра у ЕУ, није објављено у Службеном гласнику, CELEX бр. 52005DC0400, природни бр. 400/коначно COM (2005)

22. Који радио-фреквенцијски опсежи су планирани у државама чланицама ЕУ за тржишни (*market based*) приступ управљања радио- фреквенцијским спектром?
(Министарство трговине, туризма и телекомуникација)

Није одговорено на питање.

Одлука Комисије од 7. априла 2008. године о усклађивању захтева за употребу спектра за рад мобилних комуникационих услуга на ваздухопловима (МСА услуге) у Европској заједници, (нотификовано као документ под бројем С(2008) 1256) (Текст од значаја за ЕЕП), CELEX бр. 32008D0294 (Службени гласник Л 98, 10.4.2008, стр. 19–23), Измене и допуне 32013D0654 (Консолидована верзија, 2013-11-14); Европска Комисија

23. Овим документом утврђују се услови за коришћење мобилних комуникационих услуга у ваздухопловима и предвиђена су 3 опсега за пружање ових услуга GSM 1800 (фреквенцијски опсег утврђен од стране Међународне уније за телекомуникације за слање информација од мобилне станице до базне станице), UMTS 2100 (мобилни систем треће генерације базиран на GSM стандарду), LTE 1800 (бежична комуникација велике брзине за мобилне телефоне и терминале). Какав је став Комисије по питању држава- кандидата који на својој територији нису још увели неки од система, рецимо LTE 1800, да ли је став Комисије обавезујући или препоручени? Зашто се не примени принцип технолошке неутралности?
(Министарство трговине, туризма и телекомуникација)

Препорука се односи на комуникацију уређаја намењених држању са две руке (*handheld* уређаја) и одговарајуће опреме у ваздухоплову, и ови уређаји раде само на висини изнад 3000м, и рецитал 12 јасно каже да се она не подразумева комуникацију између земље и ваздухоплова.

23.а. Министарство трговине, туризма и телекомуникација је поставило допунско питање: Да ли планирате технолошку неутралност за све опсеге или планирате посебну технологију у поменутиим опсезима?

Комисија настоји да остане неутрална по овом питању, јер је ово деликатно питање због могућности да се угрози безбедност лета. Постоји Одлука о употреби GSM система и она је модификована тако да уведе нове системе, како би се ишло у корак са развојем

технологија. Свакако, немогуће је дозволити било који систем или употребу уређаја у ваздухоплову, а да то претходно не одобре надлежни органи за питања безбедности ваздушног саобраћаја, тако да са те стране постоји ограничење. Технолошка и сервисна неутралност из чланова 9.3 и 9.4 имају своја објективна ограничења која се односе на потребу да се заштите друга добра и апсолутна флексибилност не постоји.

Саопштење Комисије Европском савету, Европском парламенту, Европском економском и социјалном комитету и Комитету региона – Повезивање Европе мрежама великог капацитета: Националне стратегије, није објављено у Службеном гласнику, CELEX бр. 52004DC0369, природни бр. COM/2004/0369 коначно

24. Имајући у виду да се овим Саопштењем доступност расположиве инфраструктуре сматра полазном тачком приликом идентификације мера за развој широкопојасног интернета, као и то да је ово обавеза свих држава- чланица, који проценти доступности расположиве инфраструктуре се узимају као граница приликом дефинисања различитих зона покривености брзим интернетом? (Министарство трговине, туризма и телекомуникација)

На нивоу Европске уније, постоје два циља. Први циљ био је дефинисан до 2013. године, који је предвиђао да сваки грађанин има могућност приступа основном широкопојасном интернету што је минимум протока од 144 kbit/s, који је због развоја технологија у пракси повећан на 1-2 Mbit/s. Други циљ треба да буде реализован до 2020. године, по коме сви грађани треба да имају могућност приступа широкопојасном интернету брзине протока 30 Mbit/s и стопа пенетрације треба да буде 50%. Подаци се прикупљају од вршилаца услуге и према прикупљеним подацима израђује се мапа покривености и мапа стопе пенетрације. Главни циљ је обезбедити покривеност, јер грађани сами бирају да ли ће користити широкопојасни интернет или не. Држава- чланица може да мотивише грађане да користе широкопојасни интернет и тиме повећа стопу пенетрације, кроз различите подстицаје као што је нуђење јавних услуга на интернету и услуга е- Управе, путем е- Образовања и друго.

Саопштење Комисије Европском парламенту, Европском савету, Европском економском и социјалном комитету и Комитету региона – Развој широкопојасног приступа интернету: раст дигиталне економије, није објављено у Службеном гласнику, CELEX број 52010DC0472, природни број COM (2010) 472/ коначно

25. Обзиром да се документом промовише неопходност превазилажења разлике у развоју широкопојасног интернета у руралним и урбаним подручјима, на које све начине државе- чланице подстичу тај развој (нпр. Пољска, Мађарска, Аустрија)? Такође, знајући да је једна од мера и државни фондови за развој широкопојасног интернета, на који начин се они финансирају? (Министарство трговине, туризма и телекомуникација)

Финансирање подједнаког развоја широкопојасног интернета у руралним областима држава- чланица остварује се из регионалних фондова, националних и ЕУ фондова. Примера ради, у Немачкој, развијеније покрајине самостално финансирају пројекте равномерног развоја широкопојасног интернета, док поједине покрајине на истоку земље користе мешовита средства и из сопствених и федералних и ЕУ фондова. Корисне

информације и примери добре праксе могу се пронаћи на порталу о широкопојасном интернету оформљеном у априлу месецу ове године доступном на линку <http://broadband.eu/>.

Саопштење Комисије Европском парламенту, Европском савету, Европском економском и социјалном комитету и Комитету региона – Превазилажење јаза у развоју широкопојасних мрежа и сервиса, није објављено у Службеном гласнику, CELEX бр. 52006DC0129, природни бр. COM /2006/0129 коначно

26. У складу са инструментима које предвиђа наведено Саопштење, а у циљу стимулисања оператора да улажу у развој мрежа следеће генерације у подручја која нису комерцијално исплатива, да ли можете да нам укажете који су се инструменти до сада показали као најефикаснији? (Министарство трговине, туризма и телекомуникација)

Као најефикаснији инструмент показала су се јавно- приватна партнерства.

Директива 2006/24/ЕЗ Европског парламента и Савета од 15. марта 2006. године о задржавању података добијених или обрађених у вези с пружањем јавно доступних електронских комуникационих услуга или јавних комуникационих мрежа и о измени Директиве 2002/58/ЕЗ; CELEX бр. 32006L0024

27. Имајући у виду да је ова Директива проглашена неважећом, који режим треба применити на задржане податке, док се не донесе нови пропис? (Министарство трговине, туризма и телекомуникација)
28. Да ли на нивоу ЕУ постоји ограничење у погледу смештања опреме оператора јавних електронских комуникационих мрежа, а у везу са приступом надлежних органа задржаним подацима? (нпр. у случају *VSAT-very small aperture terminal*) (Министарство трговине, туризма и телекомуникација)

На ова питања ће накнадно у писаној форми одговорити представници ЕК које се баве питањима из Поглавља 23.

ДРУГИ ДАН

Уредба Бр. 460/2004 Европског парламента и Савета од 10. марта 2004. о формирању Европске агенције за безбедност мрежа и информационих система, CELEX бр. 32004R0460

29. Да ли је потребно узети у обзир и Уредбу ЕУ 526/2013 о Европској агенцији за безбедност мрежа и информационих система (*ENISA*), која се не налази у агенди, а која је заменила Уредбу ЕУ 460/2004 о *ENISA*-и и све њене накнадне измене, које се налазе у агенди? (Министарство трговине, туризма и телекомуникација)

ENISA је установљена 2004. године, али мандат који јој је поверен је временски ограничен и он мора да буде обнављан. Најновија измена је недавно спроведена и укључена је у Уредбу 526/2013 и она је укинула пропис из 2004. године, тако да је последња верзија

валидна.

30. Који је однос Европске одбрамбене агенције (*EDA*) и Европске агенције за безбедност мрежа и информационих система (*ENISA*) у заштити критичне инфраструктуре обзиром на заједничку надлежност над овом облашћу? (Министарство унутрашњих послова)

ENISA је мала агенција са око 50 запослених и њен мандат покрива само безбедност мрежа, док је *EDA* много већа и са много свеобухватнијим мандатом. Прошле године *EDA* је почела да израђује мапе пута будућег развоја и позвала је *ENISA*-у да допринесе овом подухвату. Начелно, *ENISA* је фокусирана на безбедност интернета који грађани користе сваки дан. *EDA* се, са друге стране, бави могућностима креирања посебне мреже за војне операције.

31. Да ли је Европска одбрамбена агенција (*EDA*) укључена у пан-Европским вежбама у вези сигурносних инцидената великих размера? (Министарство унутрашњих послова)

У пан-Европске вежбе свако ко жели да учествује може бити укључен. Вежбе у вези са сигурносним инцидентима великих размера имају бројне одбрамбене организације, нпр. НАТО, па и ЕДА.

32. Да ли је било неких стварних инцидената великих размера где је примењен заједнички одбрамбени механизам, односно где је испољен заједнички рад националних *CERT* (*Computer emergency response teams*) тела и која су искуства? (Министарство унутрашњих послова)

Пре неколико недеља догодила се ситуација која се тиче безбедносног пропуста у коду *openSSL* (веома често коришћени софтвер за заштиту података које корисници уносе на тзв. безбедним сајтовима). *ENISA*-и је требало пет дана да изради саопштење о овом инциденту. Испоставило се да је један подцентар знао за ову околност најмање неколико недеља пре осталих, али није проследио информације. Из овог догађаја могу да се препознају слабости система, али не и изведу општа запажања и закључци.

33. Да ли за компетентни ауторитет за информациону безбедност и ауторитете (функције) ИАА, ТА, ЦАА и ЦДА (различите *Information Assurance* функције) наведене у Одлуци Савета о безбедносним правилима за заштиту класификованих информација ЕУ (2013/488/ЕУ) постоји препорука или ограничење везано за институционализацију у оквиру цивилног, безбедносног или војног сектора? (Министарство унутрашњих послова)

Одговор ће бити накнадно припремљен од стране представника Европске комисије који се баве питањима из Поглавља 24 и биће достављен у писаној форми.

Саопштење Комисије о заштити критичне информационе инфраструктуре - / * COM/2009/0149 коначно * / "Заштита Европе од сајбер-напада и упада великих размера: побољшање спремности, сигурности и отпорности" {SEK (2009) 399} {SEK

34. Који су главни критеријуми које је Комисија дефинисала за идентификацију критичне инфраструктуре у ИКТ (информационо- комуникационе технологије) сектору? (Министарство унутрашњих послова)

Дефиниција онога што се сматра критичном инфраструктуром настала је као производ изузетно дугачке дискусије која је и даље актуелна. Дискусија се водила и међу државама-чланицама и у Европском парламенту, и заједнички став је довео до онога што се данас сматра критичном инфраструктуром.

35. Који је однос заштите критичне информационе инфраструктуре према информационим системима који се заснивају на трансевропским мрежама, и према обезбеђивању функционалности сервиса е-Управе са аспекта заштите, као и са аспекта развоја спремности и реаговања на сигурносне инциденте великих размера? (Министарство унутрашњих послова)

Није одговорено на питање. Тематика везана за *EDA* смештена је у Поглавље 31 које ће бити предмет скрининга у јулу и тада може да буде одговорено на њега, док је тематика везана за остатак питања област покривена у Поглављу 24 и представници из Генералног директората за правду и унутрашње послове припремиће одговоре у писаној форми наредно.

35.а. Министарство унутрашњих послова је поставило додатно питање: Да ли телекомуникациони оператори који не пружају услуге приступа интернету спадају у критичну инфраструктуру?

Питање улоге таквих оператора је отворено. Постоји јако залагање да се и они укључе у критичну инфраструктуру, тако да то остаје предмет дискусије која је у току у Европском парламенту. Било би корисно да се постигне став да се такви оператори сматрају критичном инфраструктуром.

Одлука Комисије од 11. децембра 2006. године о утврђивању листе стандарда и/или спецификација за електронске комуникационе мреже, услуге и припадајућу опрему и услуге и замена свих претходних верзија, CELEX бр. 32007D0176; измене и допуне 32008D0286; Европска комисија

36. Овом Одлуком прописује се листа обавезних и препоручених стандарда и/или спецификација који омогућавају интероперабилност услуга и побољшање слободе избора за кориснике, и да препоручене стандарде и/или спецификације треба посматрати као потенцијалне обавезне стандарде. У оквиру којих области се предвиђа да ће Комисија прогласити наведене стандарде и/или спецификације обавезним како би се избегло нарушавање тржишта? (Министарство трговине, туризма и телекомуникација)

Стандарди су необавезујући и они се у државама-чланицама примењују на добровољној бази. Вероватно је претпоставити да ће они условити даљи развој ка евентуалним

обавезујућим стандардима, али за сада то није случај.

Комуникација Комисије КОМ (2010) 743 од 15. децембра 2010 "Европски акциони план за електронску управу од 2011-2015 – Јачање ИКТ у циљу промоције паметне, одрживе и иновативне управе " 52010DC0743

37. Министарство трговине, туризма и телекомуникација је поставило додатно питање: Република Србија ове прописе узима у обзир, али да ли постоји неки посебан аспект у овој области који би требало да буде транспонован?

ЕУ нема надлежности да делује у области јавне управе, и зато нема обавезујућих правних аката. Међутим, државе- чланице препознају да је ово тема од стратешког значаја. Из тих разлога постоји велики број тзв. меких мера у овој области, потом дељење искустава добре праксе, континуирани дијалог измђу држава- чланица и друго. Истовремено, последњих година усвајани су и правнообавезујући акти који су у индиректној вези са електронском управом, као што су прописи који регулишу е- Идентитет, е- Јавне набавке, е- Фактуре, е- Потпис и слично.

Препорука Комисије 2008/594/ЕСЗ од 2. јула 2008. о прекограничној инероперабилности система електронских здравствених евиденција 32008H0594

38. Министарство трговине, туризма и телекомуникација је поставило додатно питање: Да ли знате да ли се усвајају неки стандарди за различите области телемедицине?

Када је реч о стандардима, то питање регулишу државе- чланице.

Предлог Уредбе Европског парламента и Савета о електронској идентификацији и поверљивим сервисима за електронске трансакције у унутрашњем тржишту COM(2012) 238 коначно

39. У Предлогу Уредбе Европског парламента и Савета о електронској идентификацији и поверљивим сервисима за електронске трансакције у унутрашњем тржишту финална процедура признавања пружаоца квалификоване услуге од поверења заснива се на извештају признатог независног тела. Да ли држава- кандидат, као Србија, треба да имплементира на националном нивоу неку врсту акредитационе шеме за призната независна тела? Препознали смо ризик да због малог националног тржишта за ову врсту услуге провере можемо чекати превише дуго пре него што се појави признато независно тело са одговарајућим компетенцијама. Већ смо се срили са сличним проблемима у другим областима. Да ли имате неку сугестију како избећи овај ризик? (Министарство трговине, туризма и телекомуникација)

Таква обавеза не постоји. Шема коју треба следити дефинисана је у Уредби 765/08. Акредитација ревизора може да се обави и ван Србије. Ако Акредитационо тело Србије не жели да буде активно у *eIDAS*-у (*Electronic Identification and Trust Services*), српски пружалац услуге може да оде и код акредитатора неке друге државе. Ово је могуће и пре него што Србија постане држава- чланица ЕУ, јер је Србија део европског акредитационог механизма.

39.a. Министарство трговине, туризма и телекомуникација је поставило додатно питање: Да ли у националном законодавству Република Србија треба да предвиди посебан правни статус за „*designated bodies*“? Да ли је довољно само специфицирати стандарде које *SSCD* треба да испуњава и захтевати одговарајуће сертификате?

Одлука о правном статусу тела је на државама-чланицама и оно може бити или субјект јавног или приватног права док год је оно успостављено у складу са Директивом. Иначе, ово је комплексно питање и мало држава-чланица је успоставило ово тело успешно. Једном основано тело даље може да се трансформише да буде усаглашено са новим захтевима и стандардима.

39.б. Министарство трговине, туризма и телекомуникација је поставило додатно питање: Планирамо да донесемо националну регулативу у овој области, да ли имате неки предлог на шта треба обратити пажњу у вези са садашњом директивом и оном која тек треба да буде усвојена?

Текст Директиве о *eIDAS*-у, Парламент је усвојио 3. априла, међутим ово није финални текст, иако ће садржински остати непромењен. Очекује се да ће 14. јула нови Парламент представити нови финални текст. Како није очекивано да ће Савет променити текст, текст који ће бити усвојен у јулу може се сматрати финалним документом. Тада ће постојати добар основ за рад на овом пропису. Није потребно почети пре тога. Ипак, какви ће бити рокови за хармонизацију прописа за Србију, то зависи од тока преговора.

Директива 2003/98/ЕЗ Европског парламента и Савета од 17. новембра 2003. о поновној употреби информација у поседу јавних власти 32003L0098 измењена директивом 2013/37/ЕУ

40. Министарство трговине, туризма и телекомуникација је поставило додатно питање: Поменули сте легислативу у области присутупа информацијама од јавног значаја, и то је у РС добро развијено. Која је пракса у земљама чланицама када је реч о односу између ове Директиве и Директиве о информацијама од јавног значаја?

Пракса је у овом случају мешовита. Поједине државе-чланице су имплементирале оба прописа усвајањем јединственог акта, док су се друге определиле да ове области регулишу одвојено. На веб сајту Европске комисије могуће је наћи прописе свих држава-чланица у овој области на енглеском и/или француском језику, осим за Хрватску. Предност опције интеграције ове две Директиве у један пропис је та да ће грађанима бити лакше да пронађу потребне информације на једном месту. Такође, уколико се израде прописи који су уже фокусирани на поједине подобласти, дешавало се у пракси да и судским органима промакне да такви прописи постоје. Имајући у виду да нови режим регулације који постоји у ЕУ више не одваја поновну употребу информација од информација од јавног значаја толико децидно, сада има и више смисла да ова два прописа буду транспонована кроз јединствен акт.

Директива 2000/31/ЕЗ Европског парламента и Савета од 8. јуна 2000. године о одређеним правним аспектима услуга информационог друштва, посебно електронске трговине, на унутрашњем тржишту ("Директива о електронској трговини") CELEX

бр. 32000L0031; измене 32000L0031R (01), 32004R2006

41. Да ли се дефиниција пружаоца услуге информационог друштва везује за процес регистрације тј. да ли ову делатност могу обављати само привредни субјекти регистровани у неком привредном регистру, или то могу бити било која правна или физичка лица која на одређени начин наступају на интернету? (Министарство трговине, туризма и телекомуникација)

Дефиниција се примењује се на све пружаоце услуга који добијају било какву директну или индиректну финансијску корист.

42. Због чега директива уводи посебно појам “*established service provider*” и у односу на које одредбе директиве се он примењује? (Министарство трговине, туризма и телекомуникација)

Разлог увођења тог термина је само због очувања принципа унутрашњег тржишта, односно да би се одредило који сет правила треба да примењује пружалац услуге информационог друштва.

43. Да ли изузеци од поља примене Директиве (у члану 1 тачка 5) повлаче чињеницу да се на те побројане области не примењују одредбе Директиве? Да ли то значи да се на пример на *on line* организовање игара на срећу неће примењивати изузеци од одговорности? (Министарство трговине, туризма и телекомуникација)

Директива треба да се примењује на субјекта који пружа услуге информационог друштва, а не на власника/ администратора веб сајта за *on line* организовање игара на срећу. У случају везаном за Гугл (*Google*) који се тицао заштите приватности и личних података у вези са снимком средњошколаца објављеном на Јутубу (*YouTube*), изузетци Директиве нису били примењиви због неправилности приликом слања обавештења.

44. Које су то нехармонизоване а које хармонизоване области које спадају у “*country of origin*” принцип? (Министарство трговине, туризма и телекомуникација)

Питање које су хармонизоване, а које нехармонизоване није од значаја за имплементацију овог прописа. Значајније је то питање посматрати у контексту примене принципа земље порекла, јер пракса показује да у случајевима када су одредбе држава- чланица нехармонизоване, онда ће углавном државе-чланице тражити примену овог принципа.

45. У вези са информацијама које треба пружити приликом закључивања уговора (члан 10) зашто се у последњем ставу предвиђа да се ови услови не примењују на уговоре закључене електронском поштом? (Министарство трговине, туризма и телекомуникација)

Комуникација електронском поштом је искључена јер се сматра да не испуњава услове из дефиниције пружаоца услуга информационог друштва.

45.a. Републичка агенција за електронске комуникације поставила је додатно питање: У Републици Србији јавно предузеће које се бави организовањем игара на срећу тражи да се блокирају сви веб сајтови који се баве *on line* организовањем игара на срећу, како је правилно поступити у таквим ситуацијама? Примера ради, као што сте поменули, поред методе црних листа да ли препоручујете још неку методу?

Црна листа је механизам који се може користити, али је питање колико је ефикасан. Државе-чланице немају само један метод. Сугеришемо да контактирате Генерални директорат за унутрашње тржиште и услуге и радо ћемо вам пружити детаљнији одговор.

Директива 98/84/ЕЗ Европског парламента и Савета од 20. новембра 1998. године о правној заштити услуга које су засноване на, или које се састоје од, условног приступа - Директива о условном приступу, CELEX бр. 31998L0084

46. Да ли нелегалне направе којима се премошћавају заштићене услуге морају да буду кривотворене направе, у смислу да представљају копију неког предмета заштићеног неким од права интелектуалне својине, или не? (Министарство трговине, туризма и телекомуникација)

Не. Свака врста нелегалног коришћења је санкционисана. Што се тиче легислативе која покрива ово питање, потребно је да истакнемо где је све ово регулисано, па макар то биле и опште одредбе облигационог или кривичног права.

Директива 2010/13/ЕУ Европског парламента и Савета од 10. марта 2010. године о координацији одређених одредаба утврђених законима и другим прописима у државама чланицама о пружању аудиовизуелних медијских услуга (Директива о аудиовизуалним медијским услугама) CELEX бр. 32010L0013 32010L0013R(01)

47. Да ли Европска комисија очекује од Републике Србије да кроз сет нових медијских закона имплементира правила и стандарде успостављене актима Савета Европе, нарочито оних којима се регулише независност јавних медијских сервиса и независност и функције регулаторног тела?

a. Да ли те стандарде подржава Европска унија? (Министарство културе и информисања)

Иако Директива не садржи прецизне услове за формирање и функционисање независног регулаторног тела, она ипак није пренебрегла његово регулисање, што се види из одредбе члана 30 и рецитала 94 Директиве. Директивом је одређено да регулатор мора бити независан и транспарентан у свом раду, као и да сарађује са осталим регулаторима и Европском комисијом. Такође, ЕУ подржава препоруке везано за овај сектор.

Што се тиче независности регулатора, прошле године су одржане јавне консултације у вези са овим питањем и ово је после формализовано на нивоу групе регулатора, и државе-кандидати су позване да присуствују састанцима те групе.

Кад су у питању јавни медијски сервиси, њихово функционисање регулисано је протоколом Амстердамског уговора.

48. Да ли је дозвољено да дистрибутер медијских садржаја буде и оснивач медија и каква је пракса европских земаља по том питању? (Министарство културе и информисања)

За ово питање не постоје правила и стандарди на нивоу ЕУ. Практика држава- чланица по овом питању је различита и не постоји преглед те праксе.

49. На који начин и по којим критеријумима се саставља листа догађаја од изузетног значаја за друштво, а у вези са одредбама које се односе на ексклузивна права и кратке вести у телевизијском емитовању Директиве о аудиовизуелним медијским услугама, поглавље 5, члан 14, став 1? (Министарство културе и информисања)

Државе- чланице су слободне да саставе ову листу догађаја. Ако се одлуче да је саставе, та листа мора, на основу постојећих аката ЕК, садржати изузетне догађаје који испуњавају следеће критеријуме:

- 1) да су догађаји од општег значаја за све
- 2) да имају посебан културни значај за друштво
- 3) да је листа јасна и транспарентна
- 4) да су пре њеног састављања обављене јавне консултације.

45.a. Министарство културе и информисања поставило је додатно питање: Да ли је пракса држава- чланица ЕУ да доносе подзаконски акт којим би се ближе уредили критеријуми за састављање предметне листе, а на основу чланова 14 и 15?

Члан 14 упућује на састављање листе догађаја од изузетног значаја, док је по основу члана 15 Директиве могуће прописати процедуру у посебном акту. За то се могу консултовати и слични прописи других држава- чланица ЕУ.

50. Које су, поред постојећих, додатне могућности и видови које би МКИ могло да оствари у циљу даље промоције медијске писмености, имајући у виду досадашњу праксу држава- чланица? (Министарство културе и информисања)

Ово је питање у надлежности другог генералног директората и на њега ће колеге накнадно одговорити.

51. Који су услови за приступ Републике Србије програму Креативна Европа 2014-2020, подпрограм МЕДИА? (Министарство културе и информисања)

У складу са Уредбом усвојеном прошле године, све државе- кандидати које желе да приступе програму Креативна Европа- Подпрограм МЕДИА 2014-2020 морају своје прописе ускладити са Директивом о аудио-визуелним медијским услугама.

52. Појаснити које су то „одговарајуће мере“ у пружању медијских услуга на захтев, којима се малолетницима ограничава приступ садржајима штетним по њихов физички, ментални и морални развој, а у вези Директиве о аудиовизуелним медијским услугама, Поглавље 4, члана 12. Да ли постоје прописи којима се те мере дефинишу? (Министарство културе и информисања)

Све мере су одговарајуће уколико онемогућавају да малолетници чују или виде програм који може да буде штетан по њихов физички, ментални и морални развој.

У рециталу 60 Директиве помињу се техничке мере које се користе за заштиту малолетника, пин кодови, енкрипција, означавање садржаја и системи за филтрирање програма. Дакле, не постоје прописи који прецизно дефинишу предметне мере заштите, али се исте могу утврдити на основу рецитала 60 Директиве, као и из садржине других прописа.

52а. Каква је пракса европских земаља по том питању? (Министарство културе и информисања)

Пракса се огледа у предузимању техничких мера заштите малолетника, времену приказивања програмских садржаја и едукацији родитеља.

53. Да ли је у плану измена Директиве о аудиовизуелним медијским услугама, и ако јесте, по којим питањима? (Министарство културе и информисања)

Планирана је ревизија у оквиру *REFIT review 2015 (Regulatory Fitness and Performance)*. У Зеленом папиру (*Green Paper*) ће бити означена сва питања која ће бити обрађена, као и изазови са којима се државе-чланице сусрећу у примени ове Директиве.

54. Шта се подразумева под изразом „значајна вредност“ из рецитала 91 Директиве о аудио-визуелним медијским услугама, који предвиђа да ће се појављивање у програму продукцијских реквизита и награда сматрати пласирањем производа, иако су обезбеђени без накнаде, ако је реч о производима и услугама значајне вредности (*significant value*)? (Републичка радиодифузна агенција)

Директива не даје никакав праг за ово, и већина држава-чланица исто то не ради, осим Аустрије. То се углавном утврђује на *ad hoc* бази и треба узети у обзир посебности сваког случаја и не само вредност производа него и вредност продукције.

55. Шта се подразумева под изразом „тематско пласирање производа“ из рецитала 93 Директиве о АВМ услугама, који предвиђа да спонзорство и пласирање производа треба да буду забрањени када утичу на одговорност и уређивачку независност пружаоца медијске услуге, што је случај са тематским пласирањем производа (*thematic placement*)? (Републичка радиодифузна агенција)

Тематско пласирање производа подразумева структурисање програма око производа или услуге, који је предмет пласирања производа тј. да је читав сценарио структурисан у вези са њим.

56. Да ли се забрана сваког облика аудио-визуелне комерцијалне комуникације чији су предмет цигарете или дувански производи (члан 9 став 1 тачка (d) Директиве о АВМ услугама) односи и на електронске цигарете (*e-cigarettes*)? (Републичка радиодифузна агенција)

Постоји недавна Директива 2014/40/ ЕУ у вези са тим, и под њеним чланом 20 став 5 каже се да је забрањена аудио визуелна комуникација чији су предмет е – цигарете и њихова пуњења. Дакле то је забрањено од априла 2014. године.

57. Шта се подразумева под изразом „лаки забавни програм“ из члана 11 став 3 тачка (а) Директиве о АВМ услугама, који предвиђа да ће пласирање производа бити дозвољено, осим ако држава-чланица одлучи другачије, у кинематографским делима, ТВ филмовима и серијама, спортским програмима и лаким забавним програмима (*light entertainment programmes*)? (Републичка радиодифузна агенција)

Појам није дефинисан у директиви, али на то може указати члан 1 став 1 тачка а. Директиве АВМ који дефинише појам АВМ услуге. То су програми чији је главни аспект усмерен на забаву, а не на информативно односно образовни садржај.

58. Шта се подразумева под изразом „непримерено истицање“ из члана 11 став 3 тачка (с) Директиве о АВМ услугама, који предвиђа да производи који су предмет пласирања производа не смеју бити непримерено истицани (*undue prominence*)? (Републичка радиодифузна агенција)

На *ad hoc* бази, мерило је да ли је истицање или појављивање производа или услуге уређивачки обликовано. На пример, када се производ неоправдано кадрира више пута или ако кадар неоправдано траје веома дуго то се сматра непримереним истицањем.

59. У складу са чланом 20 став 2 Директиве о АВМ услугама, да ли пружалац медијске услуге може да прекине ТВ филм, кинематографско дело или емисију вести одмах након њеног почетка у првих 30 минута трајања или мора да сачека да од почетка емисије протекне 30 минута? Исто тако, у вези са наведеном одредбом, поставља се питање и како схватити израз „предвиђено трајање“ (*scheduled duration*), односно да ли се у предвиђено трајање емисије од 30 минута урачунава трајање огласних порука или порука ТВ продаје („нето“ или „брuto“ време трајања емисије)? (Републичка радиодифузна агенција)

У вези са предвиђеним трајањем емисије узима се у обзир дужина трајања емисије без трајања огласних порука и порука ТВ продаје (нето трајање).

За преостали део питања доставићемо одговор у писаној форми.

60. Шта се подразумева под изразом „значајан део“ када се у члану 2 став 3 тачке (б) и (ц) Директиве о АВМ услугама користи израз "значајан део радне снаге" (*significant part of the workforce*)? (Републичка радиодифузна агенција)

Директива не прецизира шта је то, али то може бити мање од половине броја запослених, али се утврђује на *ad hoc* бази.

61. Шта се подразумева под изразом „вести“ (*news*) из члана 16 став 1 Директиве о АВМ услугама, тачније да ли се тај израз односи само на редовне емисије вести (*regular news programmes*) или и на емисије о друштвено-политичким актуелностима (*current affairs programmes*) у којима се о актуелним догађајима детаљно дискутује и они се анализирају? (Републичка радиодифузна агенција)

Израз „вести“ из члана 16 став 1 односи се само на редовне емисије вести, али не и на емисије о друштвено- политичким актуелностима.

62. Да ли се емисије о друштвено-политичким актуелностима (*current affairs programmes*) могу сматрати европским делом, чији је појам дефинисан у одредби члана 1 тачка (n) Директиве о АВМ услугама? (Републичка радиодифузна агенција)

Могу се сматрати.

63. Да ли се преноси спортских догађаја могу сматрати европским делом, чији је појам дефинисан у одредби члана 1 став 1 тачка (n) Директиве о АВМ услугама? (Републичка радиодифузна агенција)

Не. Члан 16 је примењив на линеарне услуге, те се не могу сматрати. Иако члан 13 не упућује директно на ово питање, треба га имати у виду, те стога треба тумачити на основу члана 16.

64. Шта се подразумева под изразом „игре“ (*games*) из члана 16 став 1 Директиве о АВМ услугама? Ако се под тим изразом подразумевају емисије у виду квизова, да ли ипак квизови могу да се сматрају европским делом? (Републичка радиодифузна агенција)

Пропис не садржи дефиницију тог израза, али према пракси квизови се могу сматрати европским делом.

IV ОПШТА ПРОЦЕНА

Министарство трговине, турзима и телекомуникација, као председавајуће Преговарачком групом 10, је добро припремило ПГ10 за састанак експанаторног скрининга. Након што су представници Европске комисије представили правне тековине, политике и стандарде у области информационог друштва и медија, чланови делегације Републике Србије су поставили питања из свих области које су биле разматране током састанка, те састанак експанаторног скрининга представља солидну основу за припрему билатералног скрининга.

Полазећи од нивоа познавања материје која је била тема састанка, делегација Републике Србије је на самом састанку поставила само она питања за која је било потребно добити додатна разјашњења од Европске комисије.

Учесници састанка су договорили даљу динамику рада и дефинисали даље активности и рокове у циљу припреме за учешће делегације Републике Србије на састанку билатералног скрининга, а представници Европске комисије изнели су и одређене сугестије.

У погледу мера и активности које ће Министарство трговине, туризма и телекомуникација, у сарадњи са осталим органима и организацијама чији представници су укључени у рад ПГ10, а у складу са Закључком Владе којим се усмерава и усклађује рад органа државне управе у процесу спровођења аналитичког прегледа и оцене усклађености прописа Републике Србије са правним тековинама Европске уније и њихове имплементације, обухваћено је следеће:

- ПГ10 ће одржати неопходан број састанака у циљу припреме за учешће делегације Републике Србије на састанку билатералног скрининга;
- ПГ10 ће припремити прилог за потребе билатералног скрининга, ради достављања Европској комисији, а у складу са упутствима Преговарачког тима. Прилози ће садржати аналитички приказ степена усклађености прописа Републике Србије са правним тековинама Европске уније које је Европска комисија представила на експланаторном скринингу, с посебним освртом на стање у погледу спровођења и примене прописа, планове за наредне кораке у преузимању правних тековина Европске уније, информације о институционалном оквиру и планираним активностима у погледу његовог јачања. Прилог посебно може да садржи и најаву могућности тражења прелазног периода, као и остала отворена питања и проблеме;
- Надлежне институције ће доставити прилоге за припрему акта за седницу Владе Министарству трговине, туризма и телекомуникација најкасније до 10. јуна 2014. године;
- Министарство трговине, туризма и телекомуникација ће до 17. јуна 2014. године, уз сагласност Преговарачког тима, предложити Влади акт који ће садржати ставове које ће делегација Републике Србије заступати на састанку билатералног скрининга, као и преглед информација које ће бити представљене на састанку, а пре достављања прилога Европској комисији;
- Предлог састава делегације биће утврђен уз консултације са Преговарачким тимом. Министарство трговине, туризма и телекомуникација ће предложити Влади усаглашен састав делегације за учешће на састанку билатералног скрининга најкасније до 17. јуна 2014. године;
- Надлежне институције ће Министарству трговине, туризма и телекомуникација доставити презентације за састанак билатералног скрининга најкасније до 13. јуна 2014. године;
- Министарство трговине, туризма и телекомуникација ће коначне верзије прилога и презентације доставити Канцеларији за европске интеграције најкасније до 24. јуна 2014. ради достављања Европској комисији посредством Мисије Републике Србије при Европској унији;
- Генералну пробу излагања на билатералном скринингу ПГ10 одржаће до 4. јула 2014. године.

Сугестије које су на састанку експланаторног скрининга изнели представници Европске

комисије:

- да допунска питања РС може да достави ЕК до 5. јуна. 2014. године,
- да ће ЕК доставити питања РС у вези са билатералним скринингом до 16. јуна 2014. године,
- да ће РС послати одговоре на питања ЕК до 1. јула. 2014. године,
- да ће РС све материјале доставити ЕК до 3. јула 2014. године.

Поред Министарства трговине, туризма и телекомуникација које је носилац ПГ10, органи и организације чији представници учествују у раду ПГ10 су: Министарство трговине, туризма и телекомуникација; Министарство културе и информисања; Министарство грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре; Министарство просвете, науке и технолошког развоја; Министарство финансија; Министарство одбране; Министарство привреде; Министарство унутрашњих послова; Министарство правде; Министарство државне управе и локалне самоуправе; Републичка радиодифузна агенција; Републичка агенција за електронске комуникације; Републички завод за статистику; Комисија за заштиту конкуренције; Институт за стандардизацију Србије; Републички секретаријат за законодавство; Канцеларија за сарадњу са цивилним друштвом; Републички геодетски завод и Канцеларија за европске интеграције.

V ПРИЛОЗИ

- Прилог 1: Листа присутних на састанку (I) и листа присутних представника органа и организација који су састанак пратили путем *web stream* (II)
- Прилог 2: Дневни ред састанка

Датум: 24. мај 2014. године

**ШЕФ ПРЕГОВАРАЧКОГ ТИМА ЗА
ВОЂЕЊЕ ПРЕГОВОРА О
ПРИСТУПАЊУ РЕПУБЛИКЕ
СРБИЈЕ ЕВРОПСКОЈ УНИЈИ**



Тања Мишчевић

**ЗАМЕНИК ПРЕДСЕДНИКА
ПРЕГОВАРАЧКЕ ГРУПЕ**



Небојша Васиљевић

Прилог 1: Листа присутних на састанку (I) и листа присутних представника органа и организација који су састанак пратили путем *web stream* (II)

I

Европска комисија:

- Венселас де Лобковиц, Генерални директорат за проширење
(*Wenceslas de Lobkowitz, DG ELARG*)
- Јелена Васић, Генерални директорат за комуникационе мреже, садржај и технологију
(*Jelena Vasić, DG CONNECT*)
- Ларс- Ерик Форсберг, Генерални директорат за комуникационе мреже, садржај и технологију
(*Lars-Erik Forsberg, DG CONNECT*)
- Петри Коистинен, Генерални директорат за комуникационе мреже, садржај и технологију
(*Petri Koistinen, DG CONNECT*)
- Мануел Мунтеану, Генерални директорат за проширење
(*Manuel Munteanu, DG ELARG*)
- Карин- Ане Манди, Генерални директорат за проширење
(*Karin-Anne Maandi, DG ELARG*)
- Стина Нелсон, Генерални директорат за проширење
(*Stina Nelson, DG ELARG*)
- Елиза Симеони, Генерални директорат за комуникационе мреже, садржај и технологију
(*Elisa Simeoni, DG CONNECT/F1*)
- Јерасимос Софианатос, Генерални директорат за комуникационе мреже, садржај и технологију
(*Gerasimos Sofianatos, DG CONNECT/B1*)
- Јири Пилар, Генерални директорат за комуникационе мреже, садржај и технологију
(*Jiri Pilar, DG CONNECT/B1*)
- Енрико Камили, Генерални директорат за комуникационе мреже, садржај и технологију
(*Enrico Camilli, DG CONNECT/B1*)
- Томас Сорија, Генерални директорат за комуникационе мреже, садржај и технологију
(*Tomas Soria, DG CONNECT/B2*)
- Емоке Маембе, Генерални директорат за комуникационе мреже, садржај и технологију
(*Emoke Maembe, DG CONNECT/B2*)
- Марсин Варжак, Генерални директорат за конкуренцију
(*Marcin Warczak, DG COMP*)
- Николета Фалконе, Генерални директорат за комуникационе мреже, садржај и технологију
(*Nicoletta Falcone, DG CONNECT/D1*)
- Леа Зубер, Генерални директорат за комуникационе мреже, садржај и технологију
(*Lea Zuber, DG CONNECT/B3*)

- Паул Липенс де Серф, Генерални директорат за комуникационе мреже, садржај и технологију
(*Paul Lippens de Cerf, DG CONNECT/B5*)
- Рамунас Линартас, Генерални директорат за комуникационе мреже, садржај и технологију
(*Ramunas Linartas, DG CONNECT/B2*)
- Роберт Хенкел, Генерални директорат за комуникационе мреже, садржај и технологију
(*Robert Henkel, DG CONNECT/B5*)
- Ардиел Кабрера, Генерални директорат за комуникационе мреже, садржај и технологију
(*Ardiel Cabrera, DG CONNECT/D1*)
- Емануел Кабау, Генерални директорат за комуникационе мреже, садржај и технологију
(*Emmanuel Cabau, DG CONNECT/H4*)
- Андреас Ревер, Генерални директорат за комуникационе мреже, садржај и технологију
(*Andreas Roever, DG CONNECT/B1*)
- Никос Кувелис, Генерални директорат за комуникационе мреже, садржај и технологију
(*Nikos Kouvelis, DG CONNECT/H3*)
- Терје Петсо, Генерални директорат за комуникационе мреже, садржај и технологију
(*Terje Peetso, DG CONNECT/H1*)
- Жерар Гале, Генерални директорат за комуникационе мреже, садржај и технологију
(*Gerard Galler, DG CONNECT/eID Task Force/H4*)
- Малте Бајер- Каценберг, Генерални директорат за комуникационе мреже, садржај и технологију
(*Malte Beyer-Katzenberg, DG CONNECT/G3*)
- Денис Спарас, Генерални директорат за унутрашње тржиште и услуге
(*Denis Sparas, DG MARKT*)
- Марсел Булоњ, Генерални директорат за комуникационе мреже, садржај и технологију
(*Marcel Boulogne, DG CONNECT/G1*)
- Госја Ковалчик, Генерални директорат за комуникационе мреже, садржај и технологију
(*Gosia Kowalczyk, DG CONNECT/G1*)
- Кристина Штумп, Генерални директорат за комуникационе мреже, садржај и технологију
(*Krisztina Stump, DG CONNECT/G*)

Република Србија:

- Небојша Васиљевић, Министарство трговине, туризма и телекомуникација
- Ирени Рељин, Министарство трговине, туризма и телекомуникација
- Слободан Вељковић, Републичка радиодифузна агенција
- Љубиша Кувекаловић, Републичка радиодифузна агенција

- Саша Мирковић, Министарство културе и информисања
- Снежана Печенчић, Министарство културе и информисања
- Ана Скочић, Министарство културе и информисања
- Милан Јанковић, Републичка агенција за електронске комуникације
- Мирјана Арсекић-Краковић, Републичка агенција за електронске комуникације
- Ивана Поњавић, Кабинет шефа Преговарачког тима Тање Мишчевић
- Небојша Јокић, Министарство унутрашњих послова
- Адриана Миновић, Министарство трговине, туризма и телекомуникација
- Владана Радисављевић Ђорђевић, Министарство трговине, туризма и телекомуникација
- Катарина Томић, Министарство трговине, туризма и телекомуникација
- Сања Грчић, Министарство трговине, туризма и телекомуникација
- Милан Војводић, Министарство трговине, туризма и телекомуникација
- Иван Антонијевић, Мисија РС при ЕУ
- Данијел Апостоловић, Мисија РС при ЕУ
- Марко Петровић, Мисија РС при ЕУ
- Владимир Међак, Канцеларија за европске интеграције
- Оливера Виторовић, Канцеларија за европске интеграције
- Јелисавета Тасев, Канцеларија за европске интеграције

II

Представници органа и организација који су састанак пратили путем *web stream*:

- Сузана Говедарица, Републички завод за статистику Србије
- Милош Расулић, Завод за интелектуалну својину
- Зоран Перишић, Министарство одбране
- Зоран Бобар, Министарство одбране
- Бисерка Вуковић, Министарство трговине, туризма и телекомуникација
- Соња Хајдуковић, Министарство трговине, туризма и телекомуникација
- Јасмина Костић, Министарство трговине, туризма и телекомуникација
- Даша Кајевић, Министарство трговине, туризма и телекомуникација
- Ирена Посин, Министарство трговине, туризма и телекомуникација
- Жељко Ракић, Министарство трговине, туризма и телекомуникација
- Марина Јоксимовић, Комисија за заштиту конкуренције
- Сунчица Ђорђевић, Комисија за заштиту конкуренције
- Јасминка Ковачевић-Бошњак, Институт за стандардизацију Србије
- Милан Миљковић, Канцеларија Савета за националну безбедност и заштиту тајних података Владе Р. Србије
- Милена Јоцић Танасковић, Министарство трговине, туризма и телекомуникација
- Марија Керкез, Министарство трговине, туризма и телекомуникација
- Никола Стојадиновић, Министарство трговине, туризма и телекомуникација
- Зоран Бранковић, РАТЕЛ

- Сања Вајс, РАТЕЛ
- Марина Дупчинов, РАТЕЛ
- Наталија Варагић, РАТЕЛ
- Зоран Јанковић, РАТЕЛ
- Зорана Вујовић, РАТЕЛ
- Сузана Дувњак Драгаш, РАТЕЛ
- Бојана Анђелић, РАТЕЛ
- Александар Утјешиновић, РАТЕЛ
- Александар Митровић, РАТЕЛ
- Зорана Недић, РАТЕЛ
- Габријела Маслеша, Министарство културе и информисања
- Дејан Стојановић, Министарство културе и информисања
- Лука Мирковић, Министарство културе и информисања
- Стеван Пајовић, РРА
- Рајка Галин Ђертић, РРА
- Стеван Пајовић, РРА
- Јелена Коло, РРА
- Тијана Дутина, Канцеларија за европске интеграције
- Ирена Радиновић, Канцеларија за социјалну инклузију и смањење сиромаштва
- Ирена Латинковић, Канцеларија за социјалну инклузију и смањење сиромаштва
- Снежана Стојичић, МУП
- Славко Јосифовић, МУП
- Миладин Ивановић, МУП
- Иван Лазаревић, МУП

Представници цивилног друштва:

- Душан Стојичевић, Регистар националног интернет домена Србије (РНИДС)
- Слободан Марковић, Регистар националног интернет домена Србије (РНИДС)
- Биљана Петровић, Привредна комора Србије
- Сања Мрдовић, Привредна комора Србије
- Калина Симић, BIRN
- Тања Максић, BIRN
- Милорад Бјелетић, Београдска отворена школа
- Тања Миловановић, Београдска отворена школа
- Ђорђе Кривокапић, Факултет организационих наука, SHARE Фондација
- Биљана Станојевић, Прадок
- Драгана Бјелица, Удружење новинара Србије
- Милош Стојковић, Удружење независних електронских медија
- Никола Марковић, Удружење Србије за компјутерске науке
- Саша Милашиновић, Удружење Србије за компјутерске науке
- Иван Грујић, Центар за образовање

- Сибина Голубовић, Центар за европску политику
- Радмила Симић, Теленор
- Слободан Терзић, Телеком
- Синиша Радошевић, Телеком
- Неда Теслић, ВИП
- Вера Димић-Николић, ВИП
- Владан Обрадовић, Асоцијација независних синдиката
- Иван Стојиловић, IAN Телецентар
- Мома Јовановић, BrainCONSult for BrainNGO
- Jean-Baptiste Merlin, Комитет правника за људска права
- Иван Бранисављевић, Центар за дигиталну демократију
- Емина Коларевић, ИЈП.

Прилог 2: Дневни ред састанка

Analytical examination of the *acquis communautaire* Screening chapter 10 – INFORMATION SOCIETY AND MEDIA

Agenda for the Explanatory Session EU-Sebia on 22-23 May 2014

Room: TBC, Centre de Conference Albert Borschette

Chair: Wenceslas de Lobkowicz Advisor, DG Enlargement

Time	Subject	EC Speakers
DAY 1 – 22 MAY 2014		
9.30 – 10.00	OPENING & INTRODUCTION	ELARG Chair
10.00 – 10.15	Digital Agenda for Europe (DAE)	Elisa Simeoni, DG CONNECT/F1
Electronic Communications Policy and regulatory framework		
10.15 – 10.30	Framework directive	Gerasimos Sofianatos, DG CONNECT/B1
10.30 – 11.00	Access and interconnection directive	Jiri Pilar, DG CONNECT/B1
11.00 – 11.30	COFFEE BREAK	
11.30 – 12.00	Authorisation directive	Enrico Camilli, DG CONNECT/B1
12.00 – 12.20	Universal service directive and consumer rights, including 112 and 116	Tomas Soria, DG CONNECT/B2
12.20-12.30	Net neutrality	Emoke Maembe, DG CONNECT/B2
12.30 – 13.00	Questions and answers	DG CONNECT
13.00 – 14.30	LUNCH	
14.30 – 14.45	Competition Directive	Dag Johansson, DG COMP
14.45 – 15.00	BEREC Regulation	Nicoletta Falcone, DG CONNECT/D1

Time	Subject	EC Speakers
15.00 – 15.30	Relevant markets and market analysis	Lea Zuber, DG CONNECT/B3
15.30 – 15.45	Radio Spectrum Policy	Paul Lippens de Cerf, DG CONNECT/B5
15.45 – 16.15	<i>COFFEE BREAK</i>	
16.15 – 16.30	Roaming	Ramunas Linartas, DG CONNECT/B2
16.30 – 16.45	Broadband	Nancy Pascal., DG CONNECT/B5
16.45 – 17.00	Internet Domain names	Ardiel Cabrera, DG CONNECT/D1
17.00 – 17.30	Privacy and Electronic Communications Directive	Emmanuel Cabau., DG CONNECT/H4

Time	Subject	EC Speakers
DAY 2 – 23 MAY 2014		
9.30 – 10.00	Cyber-security strategy including ENISA (European Network and Information Security Agency) and CERT	Emmanuel Cabau, DG CONNECT/H4
10.00 – 10.20	Standardization aspects Switch-off of analogue terrestrial broadcasting	Andreas Roever, DG CONNECT/B1
Information Society Services		
10.20 – 10.40	E-government	Nikos Kouvelis, DG CONNECT/H3
10.40 – 11.00	E-health	Terje Peetso, DG CONNECT/H1
11.00 – 11.30	<i>COFFEE BREAK</i>	
11.30 – 12.00	E-signatures Directive	Gerard Galler, DG CONNECT/eID Task Force/H4

12.00 – 12.30	Public Sector Information	Malte Beyer-Katzenberg, DG CONNECT/G3
12.30 – 14.00	LUNCH	
14.00 – 14.40	Electronic Commerce	Denis Sparas, DG MARKT
14.40 – 15.00	Conditional Access	Denis Sparas, DG MARKT
15.00 – 15.30	Protection of minors	Marcel Boulogne, DG CONNECT/G1
15.30 – 15.50	COFFEE BREAK	
Audiovisual Policy		
15.50 – 16.20	General Framework External measures: - UNESCO Convention on Cultural Diversity - The EU position at WTO on audiovisual products	Gosia Kowalczyk, DG CONNECT/G1
16.20 -16.50	Audiovisual Media Services Directive	Marcel Boulogne, DG CONNECT/G1
16.50 – 17.05	Q and A Audiovisual Media Services	DG CONNECT/G1
17.05 – 17.30	Recommendation of the protection of Film Heritage	Krisztina Stump, DG CONNECT/G1
17.30 – 17.50	Closing remarks	
17.50	END OF DAY 2	